



Dansk Islamisk Trossamfund  
v. Landsformand Mustafa Incikli  
Bibliotekvej 68  
2650 Hvidovre

Kære Mustafa Incikli

14. juli 2020

Tak for din henvendelse af 3. juli 2020, hvor du på vegne af Dansk Islamisk Trossamfund ønsker at klage over visse ytringer fremsat i Folketinget under 1. behandlingen den 11. juni 2020 af beslutningsforslag nr. B 174 om forbud mod muslimsk bønnekald i det offentlige rum.

J.nr.: 19-001117-57

Som du meget rigtigt anfører i din henvendelse, følger det af Folketingets forretningsorden bl.a., at formanden leder forhandlingerne i Tinget og sørger for opretholdelse af god orden og en værdig forhandlingsform, og at formanden under forhandlingerne kan kalde et medlem til orden, hvis formanden finder den pågældendes ytringer utilbørlige.

Folketingets formand  
Christiansborg  
1240 København K  
3337 5500  
ft@ft.dk  
www.ft.dk

Det er efter min opfattelse næppe muligt at opstille en formel for, hvornår en ytring er utilbørlig, som vil være dækkende i alle situationer. Derfor påhviler det i høj grad den, der under den enkelte forhandling i Folketingssalen fungerer som formand – hvilket kan være mig, en af de fire næstformænd eller en af de fire tingsekretærer – at følge med i debatten og løbende vurdere de faldne ytringer konkret. Ligeledes påhviler det den pågældende formand ud fra situationen at skønne over, hvorvidt der skal gribes ind, hvis der falder en ytring, som vurderes at være utilbørlig, eller om det i sammenhængen er mest formålstjenligt at lade forholdet passere og debatten fortsætte, eventuelt med en konkret påtale efter afslutningen af talerens indlæg.

Ved denne vurdering må det indgå, om enkeltpersoner eller grupper i samfundet omtales på en måde, som kan opfattes som nedsættende. På den anden side må det – som du også berører – naturligt indgå med betydelig vægt, at Folketinget udgør et ganske særligt forum for debat, hvor der skal være mulighed for, at et særdeles bredt spektrum af holdninger kan komme åbent til udtryk. Hertil kommer, at opfattelsen af, hvad der er utilbørligt, og af, hvordan de nævnte hensyn bør afvejes over for hinanden, nødvendigvis ændres



over tid i takt med den almindelige samfundsudvikling, herunder udviklingen i samfundets normer. Således er det min opfattelse, at der i dag gives – og nok også bør gives – et lidt videre spillerum for ytringer, der af nogle kan opleves som anstødelige, end det var tilfældet for årtier siden.

For at sikre en vis fælles linje i udøvelsen af formandens pligter under forhandlingerne i Folketingssalen drøftes mødeledelsen i salen regelmæssigt på møderne i Folketingets Præsidium, som består af de fire næstformænd og mig som formand.

Din henvendelse, herunder fremsendelsesmailen, og dette svar vil blive omdelt i Udvalget for Forretningsordenen til udvalgsmedlemmernes orientering. Jeg bemærker i den forbindelse, at det vil bero på udvalgsmedlemmernes eventuelle initiativ, om der skal foretages noget i udvalgets regi i anledning af henvendelsen.

For god ordens skyld bemærker jeg samtidig, at din henvendelse og svaret ikke også vil blive omdelt i det stående underudvalg under Udvalget for Forretningsordenen, idet underudvalget har til formål at beskæftige sig med spørgsmål om ministeransvar, navnlig opfølgningen på beretninger fra undersøgelseskommissioner.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen